**Milí maturanti,**

**v tomto dokumentu jsou shromážděny informace, které budete potřebovat při žádosti o přezkum (odvolání) svého výsledku u maturitního didaktického testu (jaro 2025)   
kvůli pochybení Cermatu u vyhodnocení správné odpovědi na podúlohu 14.3.   
Není totiž sporu, že správnou odpovědí je N (tj. NE). Je toho hodně, ale snažili jsme se poskytnout co nejvíce informací. Snad tento dokument někomu pomůže.**

**Oldřich Botlík & Jarmil Vepřek / Běžící češtinář**

**Několik užitečných odkazů:**

**1. Zde jsou oficiální informace pro žadatele o přezkum (odvolání).**

**Tím rovnou začněte, ať víte: co, kam, kdy a jak!**

**→ [Přezkum výsledků](https://maturita.cermat.cz/menu/prezkum-vysledku-zkousek)**

**2.** MŠMT se v minulosti opakovaně nevypořádalo s argumenty žadatelů o přezkum výsledku v testu. Viz zprávu ombudsmanky Šabatové z roku 2018. Najdete tam i zprávu o šetření, které k tomu provedla, její závěrečné stanovisko k věci a rovněž usnesení vlády k jejímu podnětu:

**[Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy porušuje zákon při přezkumech maturitních zkoušek](https://www.ochrance.cz/aktualne/ministerstvo-skolstvi-mladeze-a-telovychovy-porusuje-zakon-pri-prezkumech-maturitnich-zk/)**

Z odkazované textové zprávy na stránkách Úřadu veřejného ochránce práv vyjímáme:

* **V mnoha případech nebyla rozhodnutí MŠMT řádně odůvodněna, odpovědi byly šablonovité. Například rozebíraly, co maturant nenamítal, a jindy nereagovaly na konkrétní námitky.**
* Dle zákona má MŠMT v případě, kdy je žádost studenta o přezkoumání maturitní zkoušky neúplná, studenta vyzvat k jejímu doplnění, tak aby student mohl specifikovat své konkrétní námitky. Ministerstvo však maturanty nevyzývá k doplnění, ale provádí vždy kompletní kontrolu zkoušky. Kontrola je tak často neefektivní a nevěnuje se konkrétním námitkám.
* Některé formulace v maturitní vyhlášce a na dalších místech vyvolávají dojem, že MŠMT nemá skutečný zájem na tom, aby maturanti své žádosti o přezkum podrobně odůvodňovali. Ministerstvo například doporučuje žádat o přezkum celého testu, ne se odvolávat k jednotlivým úlohám.

**3.** Podstatný je také případ z roku 2022, kdy byl v testu stejný typ chyby jako nyní u p. 14.3:

**[V maturitním testu byla zase chyba, Cermat ji uznal a dal bod všem](https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-v-maturitnim-testu-byla-zase-chyba-cermat-ji-uznal-a-dal-bod-vsem-214018)**

**Co teď s tím?**

Při odvolání je třeba dodržet pokyny (viz červený odkaz). Vyplnit musíte formulář, ale u všech právních úkonů podle právního řádu platí, že rozhodující je jejich obsah ‒ nikoli forma. Nemusíte tedy brát žádný ohled na velikost místa, které je tam pro odůvodnění podnětu vymezeno. Své podání byste měli poslat doporučeným dopisem včetně vlastnoručního podpisu (případně zdatové schránky) a uschovat podací lístek pro případné další dokazování. **Podání musí obsahovat předepsané údaje umožňující identifikovat autora podání, test a úlohu či úlohy, jichž se podání týká (včetně toho, že jde o jaro 2025)**.

MŠMT se musí zabývat každým argumentem, který maturant vznese, a vypořádat se s ním. Maturantům na druhé straně nic nebrání v tom, aby naši následující argumentaci převzali pro svůj doporučený dopis beze změny pomocí Ctrl + C a Ctrl + V.

**Argumentace pro uznání odpovědi NE u podúlohy 14.3:**

**Úloha 14 maturitního didaktického testu (jaro 2025):**

Obsah obrázku text, snímek obrazovky, Písmo, číslo

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

**Relevantní část výchozího textu:**

Pověst o Přemyslu Oráčovi má prvky tzv. ustavujícího mýtu – líčí, jak zrod společenského řádu pomohl překlenout nepříznivé období. Doba před Přemyslem totiž pro kronikáře představuje chaos a bezpráví. Součástí nového uspořádání společnosti je i výsadní postavení knížecí moci, které mají být podřízeni všichni Čechové. Mnozí lidé tak v pověsti spatřovali obhajobu pevné vlády, jež jediná je schopná zaručit spravedlnost a mír v zemi. Pojetím role vládce se pověst **nijak neliší od biblických příběhů**: když Libuše před vysláním družiny poslů za Přemyslem **hovoří o panování jediného muže**, jde o **parafrázi promluvy proroka Samuela** k Izraelitům, žádajícím o krále.

**Zadání podúlohy 14.3:**

**Rozhodněte o následujícím tvrzení, zda jednoznačně vyplývá  
z výchozího textu (A), či nikoli (N).**

*14.3 Postava Libuše v pověsti o Přemyslu Oráčovi vyjadřuje ve své řeči jinými  
slovy totéž, co prorok Samuel v jednom starověkém příběhu.*

**Důkazy pro odpověď N:**

**1. Tvrzení 14.3 může nekorektně pokládat celou Libušinu řeč za tu její část, v níž hovořila o panování jediného muže.**

* 1. Podle výchozího textu Libuše parafrázuje promluvu Samuela, **když *hovoří o panování jediného muže***. Podle výchozího textu ovšem nevíme, zda v celé své řeči nehovořila ještě o něčem dalším, ani co to případně bylo.

JS: To je ovšem pro rozhodování o ne/platnosti výroku irelevantní. Ve výchozím textu jsou konstatována fakta, na jejichž základě se ne/platnost výroku posuzuje. Do úlohy nelze vnášet spekulace o tom, co výchozí text neobsahuje a co z něj nelze vyvodit. Takto bychom mohli zpochybnit jakékoli tvrzení. Tvrzení JV a OB nerespektuje elementární pravidlo pro vytváření tohoto typu testových úloh.

**1.2** Ze spojení *[Libuše] … vyjadřuje* ***ve své řeči*** (v tvrzení 14.3) není zřejmé, zda se tím myslí **celá Libušina řeč, nebo jen její část** (tj. zda se Libuše ve své řeči vyjadřuje také k něčemu dalšímu). **Tvrzení 14.3 tudíž nemá jednoznačný výklad.**

JS: Viz bod 1.1.

Bez ohledu na to, k jakému výkladu se přikloníme, bychom mohli už v této fázi rozboru skončit konstatováním, že **správná odpověď je N**. Při výkladu „jde o celou řeč“ totiž tvrzení 14.3 nerespektuje, že výchozí text se prokazatelně týká jen toho, co Libuše řekla, když *hovořila o panování jediného muže.* **Tvrzení 14.3 tudíž nemůže jednoznačně vyplývat z výchozího textu.**

JS: Pro rozhodování o ne/platnosti výroku je podstatné, že Libuše hovoří o panování jednoho muže a že řekla obsahově totéž, co Samuel ve své řeči Izraelitům. Opět: nelze vyvozovat závěry z toho, co ve výchozím textu není; není třeba se potenciálními dalšími částmi podkladu pro výchozí text k úloze vůbec zabývat.

**2. Tvrzení 14.3 nerespektuje, že slovo „parafráze“ má dva odlišné významy, z nichž jeden se rozhodně liší od „vyjádření téhož jinými slovy“.**Podle Internetové jazykové příručky Ústavu pro jazyk český AV ČR má slovo „parafráze“ ve třech výkladových slovnících (ASCS, SSČ a SSJČ) dva odlišné významy, z nichž jako první je uváděn význam „**volné** zpracování cizí předlohy“, který rozhodně neznamená „vyjádření téhož jinými slovy“ jako ve tvrzení 14.3. Formulaci tvrzení 14.3 je bližší druhý význam: „vyjádření téhož obsahu jiným způsobem“. Výchozí text ovšem nijak nenaznačuje, který význam slova „parafráze“ měl jeho autor na mysli, když je použil. **Tvrzení 14.3 tak dává přednost druhému významu nanejvýš svévolně, bez opory ve výchozím textu. Správná odpověď je tudíž N.**

JS: Výchozí text naopak jednoznačně naznačuje, v kterém významu je slovo parafráze užito: *Pojetím role vládce se pověst* ***nijak neliší od biblických příběhů****.*

**3. Správnost nahrazení spojení „biblický příběh“ spojením „starověký příběh“ nevyplývá pouze z výchozího textu.**

Posouzení správnosti tohoto nahrazení totiž vyžaduje také znalost, že vznik Bible je starověkou událostí (což lze pokládat za znalost víceméně triviální) a dále znalost, že vznik příběhu o promluvě proroka Samuela k Izraelitům, žádajícím o krále, je rovněž starověkou událostí. To už je ovšem znalost značně netriviální, neboť **maturant musí vědět, že tento příběh nevznikl dříve**.   
Za počátek starověku je totiž pokládáno období začínající přibližně v polovině 4. tisíciletí před naším letopočtem s nástupem prvních státních útvarů a používáním písma na územích Blízkého východu. I s touto znalostí je ovšem jednoznačné zařazení života proroka Samuela do starověku nemožné ‒ jeho promluva k Izraelitům se totiž mohla odehrát třeba těsně před koncem pravěku a celý příběh mohl být před písemným zaznamenáním tradován ústně. Správnost výše zmíněného nahrazení dokazuje teprve poznatek, že prorok Samuel žil přibližně mezi 11. a 10. stoletím před naším letopočtem. Ten není obsažen ve výchozím textu a rozhodně nepatří k tomu, co by měl znát maturant řešící maturitní test z českého jazyka a literatury. **Správná odpověď je tudíž N.**

V pasáži*Pojetím role vládce se pověst* ***nijak neliší od biblických příběhů****: když Libuše před vysláním družiny poslů za Přemyslem* ***hovoří o panování jediného muže****, jde o* ***parafrázi promluvy proroka Samuela*** *k Izraelitům, žádajícím o krále.* se jedná o dvojí vyjádření téhož: z užití dvojtečky (:) je zřejmé, že textová část za dvojtečkou není (volně) připojenou další informací, ale konkretizací, rozvedením toho, co je uvedeno před dvojtečkou. Navíc představa, že by se mohl dochovat text z pravěku (v ústním podání), a to text, v němž se objevují reálie jako prorok Samuel a Izraelité, je zcela ahistorická.

Pozn.: V tomto bodě *Pokyny* popírají základní kritickou výtku, již Jarmil Vepřek uváděl původně: totiž tvrzení, že není možné z výchozího textu jednoznačně vyvodit to, co v něm není přímo uvedeno; v *Pokynech* naopak na využívání kontextových znalostí staví svoji argumentaci.

**4. Jak lze vyčíst z validačního protokolu zveřejněného na cermat.gov.cz (viz níže), někým z validační komise byla proti úloze 14 vznesena námitka.**

Obsah obrázku snímek obrazovky, text, čtverec, řada/pruh

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

**5. V Klíči správných řešení je u podúlohy 14.3 uvedena odpověď ANO a tomu odpovídá rovněž bodové hodnocení mých odpovědí na úlohu 14. Skutečnost, že Cermat označil za správnou odpověď ANO, však ‒ jak jsem uvedl výše ‒ odporuje současnému stavu vědeckého poznání. Je tedy v rozporu se zásadou vzdělávání uvedenou pod písmenem e) odst. 1 § 2 zákona č. 561/2004 Sb. (školský zákon).**

**Na základě všech výše uvedených argumentů požaduji, aby byla u podúlohy 14.3 uznána za správnou moje odpověď NE, jakkoli se při nekritickém čtení zdá být správnou odpovědí ANO. Současně požaduji, aby byl odpovídajícím způsobem přepočítán můj výsledek v testu.**

**JS: Závěr:**

**Veškeré vývody v *Pokynech* Oldřicha Botlíka a Jarmila Vepřeka jsou liché. Řečeno expresivněji, *Pokyny* ukazují a) účelovou práci s textem, b) překvapivou neschopnost text interpretovat.**